дело № 5-803-2004/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

08 июля 2025 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 4 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Постовалова Т.П., (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Климова М.В., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, паспортные данные: \*\*\*,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Климов М.В., 22.03.2025 в 20 час. 43 мин., в г. Нефтеюганске, ул. Нефтяников, 13 мкр., стр. 5, управлял транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\* с признаками опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090, 22.03.2025 в 22 час. 34 мин. в г. Сургуте, ул. Юности, стр. 1, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

На основании определения мирового судьи судебного участка №9 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югра от 06.05.2025 удовлетворено ходатайство Климова М.В. о рассмотрении административного материала по месту его жительства.

В судебном заседании Климов М.В. вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснил, что не отказывался от прохождения освидетельствования, продувал в трубку алкотектора. Считает, что его действия неверно квалифицированы, порядок проведения медицинского освидетельствования нарушен, поскольку у него не отбирались биологические материалы.

Допрошенный в судебном заседании 08.07.2025 в качестве свидетеля ИДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Нефтеюганску Х., в полном объеме подтвердил описанное в протоколе об административном правонарушении событие административного правонарушения. Пояснил, что медицинское освидетельствование проводилось в городе Сургуте, отдел медицинского освидетельствования БУ ХМАО-Югры «Сургутская клиническая психоневрологическая больница» находится в городе Сургуте по ул. Юности, стр. 1. Адрес пр-д Взлетный, д. 11 относится к администрации БУ ХМАО-Югры «Сургутская клиническая психоневрологическая больница». Основанием для направления Климова на медицинское освидетельствование послужил его отказ от прохождения освидетельствования в патрульном автомобиле. Отказ выразился в бездействии, поскольку он фальсифицировал выдох, не додувал воздух, соответственно на чеке алкотектора зафиксировано «выдох прерван». Климову неоднократно пояснялось, что данное поведение будет расценено как отказ от прохождения освидетельствования, однако, последний выводов не сделал, продолжал себя вести себя бесцеремонно. Его действия квалифицировал как отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Тоже самое поведение Климов демонстрировал при доставлении его в медицинское учреждение, облизывал трубку, воздух не выдувал в достаточной мере, а также выражался нецензурной бранью. В связи с тем, что Климов не продувал воздух, врачом в акте медицинского освидетельствования указано, что Климов от прохождения медицинского освидетельствования отказался. Видео, на котором изображен Климов в медицинском учреждении, записано с переносного устройства «Дозор» 78. Просил назначить Климову максимальное наказание, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Допрошенный в судебном заседании 08.07.2025 в качестве свидетеля старший ИДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Нефтеюганску Я., пояснил, что присутствовал при составлении протокола об административном правонарушении, составлении иных документов. Подтвердил в объёме событие административного правонарушения, описанного в протоколе об административном правонарушении.

Мировой судья, заслушав Климова М.В., свидетелей Х., Я., исследовав материалы дела, считает, что вина Климова М.В. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении \*\*\* от 23.03.2025, согласно которому Климов М.В. 22.03.2025 в 20 час. 43 мин., в г. Нефтеюганске, ул. Нефтяников, 13 мкр., стр. 5, управлял транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\* с признаками опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, 22.03.2025 в 22 час. 34 мин. в г. Сургуте, ул. Юности, стр. 1, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при составлении протокола Климову М.В. были разъяснены процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, а также возможность не свидетельствовать против себя (ст. 51 Конституции РФ), о чем в протоколе Климов М.В. расписался, что зафиксировано видеозаписью;

- протоколом \*\*\* от 22.03.2025 об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому Климов М.В. был отстранен от управления транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*, в связи с наличием признаков опьянения, а именно: запах алкоголя из полости рта, неустойчивость позы, от подписи в протоколе Климов М.В. отказался, данный протокол составлен с применением видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\* от 22.03.2025, согласно которому Климов М.В., на месте был освидетельствован на состояние алкогольного опьянения прибором анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотектор PRO-100 touch, заводской (серийный) № 850391, дата последней поверки 03.10.2024, своими действиями Климов М.В. выражал отказ от прохождения освидетельствования. От подписи в акте Климов М.В. отказался, данный акт был составлен с применением видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий;

- бумажным носителем с записью результатов исследования, проведенного 22.03.2025 в 21:32 – «выдох прерван»;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\* от 22.03.2025, согласно которому 22.03.2025 года в 21 час. 42 мин., Климов М.В., при наличии признаков опьянения был направлен на медицинское освидетельствование, пройти которое Климов М.В. согласился, о чем собственноручно указал в протоколе, данный протокол был составлен с применением видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий;

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № \*\*\* от 22.03.2025 проведенного в БУ ХМАО-Югры «Сургутская клиническая психоневрологическая больница», согласно которому, Климов М.В. 22.03.2025 в 22 час. 34 мин. отказался проходить медицинское освидетельствование;

- карточку операции с ВУ, согласно которой Климов М.В. имеет водительское удостоверение \*\*\*, выдано 29.10.2013, действительно до 29.10.2023. На основании ПостановленияПравительстваРФ от 12марта2022 г. № 353 "Об особенностях разрешительной деятельности в Российской Федерации" продлено на 3 года действие российских национальных водительских удостоверений, сроки действия которых истекают (истекли) в период с 1 января 2022 г. по 31 декабря 2025 г.;

- свидетельство о поверке анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотектор PRO-100 touch, заводской номер 850591, действительно до 02.10.2025;

- сведениями о привлечении Климова М.В. к административной ответственности, согласно которым за календарный год Климов М.В. неоднократно привлекался к административной ответственности по 12 главе КоАП РФ;

- требованиями ИЦ УМВД России по г. Москва и ХМАО-Югре, согласно которым Климов М.В. к уголовной ответственности по ст. ст. 264, 264.1 УК РФ не привлекался;

- видеофиксацией процессуальных действий, проводившихся с применением видеозаписи в отношении Климова М.В., согласно которой Климову М.В. перед началом оформления административного материала были разъяснены процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, а также возможность не свидетельствовать против себя ст. 51 Конституции РФ. Далее Климову М.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте при помощи Анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотектор PRO-100 touch, заводской номер 850591, действительно до 02.10.2025, на что Климов М.В. ответил согласием. Инспектор ДПС разъяснил Климову М.В. каким образом необходимо производить выдох в прибор, однако, Климов М.В. имитирует выдох в прибор, инспектор неоднократно предупреждает его о том, что его действия будут расценены как отказ от прохождения освидетельствования. После чего Климов М.В. был направлен на медицинское освидетельствование в БУ ХМАО-Югры «Сургутская клиническая психоневрологическая больница», где в ходе проведения медицинского освидетельствования Климов М.В. имитирует выдох в прибор, на что ему медицинский работник неоднократно говорит, что Климов М.В. прерывает вдох и не дует в прибор, в связи с чем был зафиксирован отказ от прохождения медицинского освидетельствования. В ходе проведения процессуальных действий и медицинского освидетельствования в БУ ХМАО-Югры «Сургутская клиническая психоневрологическая больница» Климов М.В. ведет себя вызывающе, выражается грубой нецензурной бранью.

Имеющиеся в материалах дела доказательства непротиворечивы, последовательны, соответствуют критерию допустимости. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения, Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Работники полиции в соответствии со ст. 13 Закона «О полиции» имеют право направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Невыполнение законного требования сотрудника Госавтоинспекции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение.

Порядок направления Климова М.В. (имевшего признак опьянения: запах алкоголя из полости рта, неустойчивость позы, и отказавшегося от прохождения освидетельствование на состояние алкогольного опьянения - фальсификация выдохов в техническое средство измерения путем имитации выдоха воздуха, который был не остаточным для определения результата освидетельствования) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 3, 8 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года N 1882, соблюден.

Согласно разъяснениям Конституционного Суда Российской Федерации (определение от 26 апреля 2016 года N 876-О) проведение медицинского освидетельствования водителя транспортного средства на состояние опьянения предполагает добровольное участие в этом данного лица. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования может выражаться любым способом - как в форме действия, так и в форме бездействия, которые свидетельствуют о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения. Соответственно, по смыслу части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, под невыполнением водителем законного требования о прохождении медицинского освидетельствования понимаются такие действия (бездействие) указанного лица, которые объективно исключают возможность применения данной обеспечительной меры.

Аналогичная правовая позиция сформулирована в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Как следует из материалов дела, исследованных в судебном заседании доказательств, Климов М.В., будучи доставленным на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения в соответствующее медицинское учреждение, также неоднократно имитировал выдохи в техническое средство измерения, что позволяет сделать вывод о воспрепятствовании совершению в его отношении данного процессуального действия.

Медицинское заключение об отказе Климова М.В. от медицинского освидетельствования вынесено квалифицированным специалистом соответствующего медицинского учреждения в соответствии с положениями подпункта 3 пункта 19 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года N 933н.

Согласно абзацу 6 пункта 19 названного Порядка в случае, в частности, фальсификации выдоха медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в Журнале и в пункте 17 Акта делается запись "от медицинского освидетельствования отказался".

Ввиду фактического отказа Климова М.В. от проведения исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, оснований для отбора у него биологического объекта для направления на химико-токсикологические исследования не имелось вопреки доводу Климова М.В.

В соответствии с ч. 2, ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ, в случаях, предусмотренных [главой 27](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/67bcfa750b6d764d14b126b1c74a5e413db11944/#dst102447) и [статьей 28.1.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/777b1cbcecd072d6956dfe3563ec84636919491c/#dst1120) настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из материалов дела усматривается, что для фиксации совершения процессуальных действий, проводимых в отношении Климова М.В. инспектором ДПС применена видеозапись.

Так из видеозаписи следует, что Климов М.В. при выявленных, внешних признаках опьянения, согласился пройти освидетельствование на состояние опьянения анализатором паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотектор PRO-100 touch, заводской номер 850591, действительно до 02.10.2025. Инспектор ДПС разъясняет Климову М.В. каким образом необходимо производить выдох в прибор, однако, Климов М.В. имитирует выдох в прибор, инспектор предупреждает его о том, что его действия будут расценены как отказ от прохождения освидетельствования. В связи с тем, что Климов М.В. не произвел выдох в прибор, его действия были расценены как отказ от прохождения освидетельствования на месте, и было предложено пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении, на что Климов М.В. ответил согласием. В БУ ХМАО-Югры «Сургутская клиническая психоневрологическая больница», где в ходе проведения медицинского освидетельствования Климов М.В. имитирует выдох в прибор, на что ему медицинский работник неоднократно говорит, что Климов М.В. прерывает вдох и не дует в прибор, в связи с сем был зафиксирован отказ от прохождения медицинского освидетельствования.

Согласно видеозаписи, Климов М.В. продувая в техническое средство измерения на месте, а также в медицинском учреждении, прерывал выдох, а также имитировал выдох, препятствуя проведению исследования выдыхаемого воздуха.

В соответствии с видеозаписью Климов М.В. жалоб на состояние здоровья не предъявлял, в поведении был демонстративен, претенциозен, выражался грубой нецензурной бранью.

Довод о том, что Климов М.В. продувал прибор, но по всей видимости прибор был неисправен, так как после неоднократных продувок прибор никакого результата не показал, опровергается представленной видеозаписью, из которой следует, что Климов М.В. имитировал выдох, фактически не пройдя освидетельствование на алкогольного состояние опьянения. Факт исправности прибора подтверждается свидетельством о поверке анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкотектор PRO-100 touch, заводской номер 850591, действительно до 02.10.2025.

Мировой судья, изучив и оценив все доказательства по делу в их совокупности, квалифицирует действия Климова М.В., по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как невыполнение водителем законного требования сотрудника уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Из материалов дела следует, что на момент оформления протокола об отстранении от управления транспортным средством, оформления акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокола о направлении на медицинское освидетельствование, и иных материалов дела, ни у должностных лиц – инспекторов ДПС, ни у лица, привлекаемого к административной ответственности, не имелось замечаний по поводу совершаемых процессуальных действий.

Все вышеперечисленные доказательства в совокупности свидетельствуют о виновности Климова М.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, собраны в строгом соответствии с законом и у мирового судьи нет законных оснований для признания их недопустимыми доказательствами.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, перечисленных в ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Обстоятельством, предусмотренным статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отягчающим административную ответственность мировой судья признает повторное совершение однородного административного правонарушения, поскольку согласно представленным сведениям, в том числе из информационных баз данных ГИБДД, привлекаемое лицо ранее, в течение года, предшествующего рассматриваемому событию административного правонарушения, привлекалось к административной ответственности за совершение административных правонарушений в области дорожного движения. Указанные сведения содержат, как даты привлечения привлекаемого лица к административной ответственности и даты вступления постановлений в законную силу, так и сведения об уплате последним соответствующих административных штрафов. Содержащиеся в федеральном банке данных сведения о совершенных административных правонарушениях в области дорожного движения исходя из пунктов 77, 80, 84-86, 115 Порядка осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, утверждённого приказом МВД России от 2 мая 2023 года № 264, являются официальным источником информации, подлежащей использованию в частности при производстве по делу об административном правонарушении.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер и обстоятельства совершения правонарушения, степень общественной опасности совершённого административного правонарушения, связанного с безопасностью дорожного движения; имущественное положение Климова М.В., личность виновного, который ранее привлекался к административной ответственности за однородные правонарушения, однако должных выводов для себя не сделал, продолжая совершать противоправные действия, тем самым проявляя стойкое нежелание соблюдать Правила дорожного движения; учитывая указанные сведения, сведения об отсутствии смягчающих и наличии отягчающих административную ответственность обстоятельств, мировой судья считает необходимым и целесообразным назначить привлекаемому лицу наказание в виде штрафа в размере 45 000 руб. с лишением права управления транспортным средством на срок 1 год 11 месяцев, поскольку именно такое наказание мировой судья полагает соразмерным совершенному деянию, справедливым, и способствующему достижению целей наказания, предусмотренных статьей 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; реализации задач законодательства об административных правонарушениях. По убеждению суда, менее строгое наказание не будет способствовать достижению указанных целей.

С учётом изложенного, руководствуясь ст. 29.9 ч. 1, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Климова М.В. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 45 000 (сорок пять) тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 11 (одиннадцать) месяцев.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы ГИБДД, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) и иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Штраф подлежит уплате: Получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) Банк РКЦ г. Ханты-Мансийска БИК 007162163, кор./сч 40102810245370000007 ОКТМО 71874000 ИНН 8601010390 КПП 860101001, счет 03100643000000018700 в РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по ХМАО-Югре, г. Ханты-Мансийск, Вид платежа КБК 18811601123010001140 УИН 18810486250290002957.

Административный штраф подлежит уплате не позднее шестидесяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения постановления, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разъяснить, что за неуплату административного штрафа в установленный срок предусмотрена административная ответственность в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд ХМАО-Югры в течение десяти дней со дня получения копии постановления через мирового судью, вынесшего постановление. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Т.П. Постовалова